

REALITE OU FICTION



PLUS D'OBSERVATION!

1982
n°11

15, rue Guilbert de Pixérécourt
54000 NANCY

-:-:-:-

E D I T O R I A L -

Les OVNI ne sont plus là, les "ufologues" baissent les bras !

L'année 1982 vient de se terminer, bilan en observations : zéro ! On n'était jamais descendu aussi bas dans les courbes. Le moral des troupes est au plus bas si l'on en croit le peu de revues ufologiques qui circulent. Et la crise est partout, et touche tout le monde. En librairie, le rayon OVNI a complètement disparu, par contre, pendant les soldes, on peut s'approprier les plus beaux fleurons en la matière pour moins que rien et c'est par piles entières que l'on liquide ! L'ésotérisme a pris le relais dirait-on ..., les margoulins de l'extra-terrestre vont-ils se mettre au chômage ?

Malgré la sortie tapageuse de E.T. de Spielberg, aucun OVNI ne pointe son nez dans l'azur et aucune psychose non plus. Les théories psychosociologiques s'effondrent avec les courbes de vagues. Pas plus d'OVNI pendant les crises économiques que de martiens sur Mars.

Alors que faire ? On ne va tout de même pas les attendre le nez en l'air indéfiniment. C'est le moment de nous serrer les coudes ! Profitons de l'accalmie pour s'organiser, collaborer, former nos outils de travail et nos enquêteurs.

La dernière session (la 13ème) du Comité Nord-Est des Groupes Ufologiques, qui se tenait à Chaumont, a vu l'arrivée de nouvelles associations jeunes et anciennes désireuses de se joindre à nous. Elles ont pu constater la bonne ambiance et le désir de coller au sujet de notre organisation. Les gens passionnés sont prêts à venir de loin pour collaborer, donc la bonne volonté existe, faut-il savoir l'utiliser au meilleur rendement.

La solution : nous imiter. Je le répète, seule la création de Comités régionaux pourra améliorer la coordination ufologique sur le plan national. Dans le Nord-Est, nous avançons petit à petit, des choses concrètes commencent à voir le jour, mais c'est au prix d'une organisation relativement

.../...

libre et d'une autre discipline des membres, qui ne sont possibles qu'avec un nombre restreint d'associations.

Alors ufologues du Sud-Est, du Nord, de l'Ouest, du Sud, qu'attendez-vous pour créer vos comités de coordination régionaux ?

- Raoul Robé -

Nous signalons que ce bulletin n'est pas vendu, mais échangé en service de presse avec les associations ufologiques amies. Il n'y a donc pas de possibilité d'abonnement pour les particuliers. Dépôt légal à la Bibliothèque Nationale : Mars 1983.-

—ooOoo—



Je viens d'achever la lecture de la très intéressante Note Technique n° 10 du GEPAN. Contrairement à certains collègues, qui croient discerner dans ces travaux une réédition de la Commission OMDON, je trouve une telle étude particulièrement bienvenue, parce qu'elle clarifie des impressions confuses que nous avons parfois au G.P.U.N. concernant certains récits, mais que nous étions incapables de bien exprimer.

Bravo à M. Jimenez d'avoir su mettre au point un protocole d'expérience adapté à la mise en évidence indéniable de distorsions dans le témoignage.

Mon intention, en commençant cet article, n'est pas de passer de la pomme au GEPAN, mais d'apporter, peut-être, une modeste contribution à la clarification des notions introduites par M. Jimenez ; sûrement un bémol à ses conclusions.

Concernant les notes techniques GEPAN, j'admettrai être totalement convaincu par celles relatant des enquêtes, leur conclusion ou leur absence de conclusion. J'avouerai également, sans détours, que je suis surpris que les affaires traitées avec une telle rigueur soient toutes des cas un peu marginaux, où la présomption OMDI était fort peu évidente au départ, ou le témoignage particulièrement fragile.

J'espère, plutôt qu'une opération de noyage de poisson, ce soit là une mise au point de méthode pour attaquer des cas à plus haute étrangeté pour lesquels une solution ne se dessine pas déjà en filigrane avant enquête.

J'aimerais voir disséquer de la même brillante façon un cas aussi bien étayé que celui mettant en cause des témoins au sol, civils et militaires et des pilotes de Jaguar (enquête de nos amis du Groupe 52-55)

Concernant cette note technique n° 10, tout en admettant que sur le fond, il a fait amplement la démonstration qu'il a raison, je vais essayer de ne pas avoir l'air trop ridicule en tentant de prouver à M. Jimenez que ses conclusions sont peut-être hâtives.

Pour cela, il faudra que je refasse le récit d'une observation personnelle, ce dont, ceux qui l'ont déjà entendu souvent, voudront bien m'excuser. Je m'attacherai toutefois à ma façon de penser PENDANT cette observation, ce qui j'en suis sûr, intéressera un peu plus les gens du GEPAN.

Peut-être est-il quand même utile de revenir sur cette note n° 10 que tout le monde n'a sans doute pas lue.

Une première partie essaye de faire le tour des différentes théories de fonctionnement de la perception. C'est plutôt ardu pour quelqu'un comme moi qui n'est absolument pas de la partie. J'en ai seulement retenu que les différentes idées en présence sont loin d'être unanimes sur la façon dont fonctionne notre perception d'un stimulus quelconque.

Celles qui semblent le plus coller à la réalité laissent à penser que cette perception peut être énormément influencée par la probabilité, l'envie ou même l'idée qu'on se fait d'un type de stimulus.

Exemple pris dans le texte : le chasseur qui prend son collègue pour un lapin parce qu'il est "branché" sur les lapins bien que si certaines des indications fournies par le comportement du collègue pouvaient être "lapin", d'autres auraient dû faire écarter cette hypothèse.

Les accidents de chasse sont là pour nous prouver la solidité de cette hypothèse sur le fonctionnement de notre perception distordue de la réalité. Les choses probables ou souhaitées risquent donc d'être "vues" même quand autre chose est à leur place car l'intellect sélectionne dans cet autre chose uniquement ce qui correspond à l'attente et oublie de voir le reste !

Ceci n'étant pas systématiquement mais statistiquement vrai. Nuance d'importance.

Après avoir admis le bien fondé de cette façon de voir les choses, les gens du GEPAN imaginent une famille d'expériences simples destinées à confirmer cette idée.

Première série d'expériences pendant le salon du Bourget ; les visiteurs du stand GEPAN sont invités à participer. On leur demande d'évaluer des distances et des dimensions réelles sur des photomontages qui n'apportent aucun élément objectif permettant de les déduire (panneau A-B, C, D-E).

Deux autres panneaux (F-G) sont des photos de phénomènes lumineux très normaux mais indifférenciables, par la seule photo, on demande aux "cobayes" d'interpréter la photo.

291 personnes ont rempli le questionnaire mais 8 % de manière humoristique donc inexploitable.

Je me demande si, et c'est important, les gens savaient d'avance ce qu'on allait leur demander, c'est-à-dire si les panneaux étaient affichés, et répondait qui voulait, ou si on demandait aux visiteurs de bien vouloir se prêter à une expérience qu'on leur dévoilait seulement après leur acquiescement.

Car, à mon avis, ça change tout ! Si on me propose l'expérience alors que je vois les panneaux, je refuse de répondre car il n'y a aucune réponse rationnelle à ce genre de question ; j'avais déjà refusé de répondre à certaines questions du "projet Magonia" de Pinvidic (exactement à celles-ci : décrivez un atterrissage d'OVNI et dessinez un OVNI) ou plutôt j'y avais répondu de manière humoristique pour ne pas faire le boudeur (OVNI ayant la forme de Rantanplan, le chien de Lucky Luke pour l'atterrissage et un cercle parfait sans aucun détail pour le dessin de l'OVNI).

J'affirme donc à M. Jimenez que moi, obscur amateur croyant à la réalité des OVNI, en l'absence de toute ombre portée, reflet, oblitération partielle, à part quelques possibles problèmes de profondeur de champ, j'affectais ces expériences A-B, C, D-E de la fourchette suivante pour la distance "entre l'objectif et l'infini" et pour la dimension : "inconnue". Quand aux panneaux F et G, j'aurais probablement reconnu le lenticulaire et certifie que j'aurais laissé le phare d'hélico pour non identifiable avec cette seule photo.

Notons que 60 % ont reconnu la lère pour ce qu'elle était mais 20 % y ont vu un OVNI (20 % sans réponse), 1 seul a vu un OVNI dans le phare d'hélico.

Ici déjà me paraît se glisser une distorsion car ce qui a pu influencer cette unique réponse OVNI, c'est le fait que la manip. soit le fait du GEPAN : présentée par son voisin de palier, il n'y aurait peut être vu qu'une lumière ! Et c'est pareil pour les 20 % de gogos du lenticulaire, la chausse-trappe est encore plus efficace à cause de la forme plus suggestive.

Donc, à mon avis, efficacité réelle de l'apparence conforme à "l'image OVNI" admise dans le public, mais influence considérable de l'ambiance GEPAN = OVNI dans la manip.

Ça ne remède pas du tout en cause les conclusions de M. Jimenez quant aux façons dont les "cobayes" ont évalué les distances et dimensions sur les différents montages. La lecture de l'analyse fine des résultats est très intéressante.

Passons aux expériences suivantes. A un groupe de 20 personnes, on projette 3 diapos en leur demandant

1°) ce qu'ils voient, ce qui permet de séparer le groupe en 2 (OVNI ou non OVNI) et d'analyser dans chaque groupe les réponses aux questions suivantes :

- 2°) position
- 3°) distance
- 4°) taille

Des différences apparaissent dans les évaluations des deux groupes, attribuables avec une quasi certitude au fait que ceux qui pensent voir un OVNI lui attribuent de facto une certaine taille qui détermine la distance, etc...

Ça me paraît inattaquable comme protocole et très instinctif.

Ça me rappelle une expérience personnelle. A une réunion du CNEGU, un des groupes participant montrait une photo prise de nuit au flash ; elle représentait des membres de ce groupe dans la nature lors d'une soirée d'observation. Au développement était apparue une trainée lumineuse très importante dans le ciel noir au dessus du groupe de personnages, ce n'était pas un défaut de gélatine et pourtant personne n'avait rien vu ... D'instinct, tout le monde situait cette trainée lumineuse formant un coude dans le ciel au delà du groupe et le mystère était complet.

J'ai fait des ronds dans l'eau en affirmant avec une quasi-certitude que, au vu de la surexposition et du flou, la trainée était probablement le fait d'un très petit objet (insecte ?) se déplaçant très près de l'appareil pendant l'éclair du flash.

C'était un flash à computer et l'éclair avait dû être très long sur le fond noir de la nuit, les personnages à plusieurs mètres étaient déjà très surexposés ! Dans ce cas précis, il n'y avait même pas besoin de faire appel à une suggestion OVNI mais elle venait conforter dans l'erreur.

- Les expériences suivantes démontrent que, selon que la diapo présentée l'est comme OVNI ou non, des erreurs se glissent ou non dans sa description ultérieure, qu'un vocabulaire est utilisé plutôt qu'un autre, etc... Là aussi, les procédés me paraissent bien adaptés et les démonstrations indéniables.

Pour plus de détails, je ne peux que vous recommander la lecture et la méditation de cette note technique GEPAN mais je vais tout de même tempérer ses conclusions par cette petite remarque : quel compte a-t-on tenu de la complaisance doctrinale, de la confiance à priori à l'instructeur ?

Car dès lors qu'on se livre à une étude de réactions psychologiques statistiques, il me semble aléatoire de ne tenir compte que de ce qu'on injecte dans la manip. et pas de son contexte. En clair, dans quelle mesure les faits que :

• l'organisateur de l'expérience soit à la place du maître dans la salle donc crédible quand il dit "voici une diapo d'OVNI" ;

- qu'elle soit faite par le GEPAN dont les "cobayes" savent qu'il étudie les OVNI.

dans quelle mesure donc ces faits influent-ils sur les réponses données par les cobayes ? A mon avis beaucoup et le résultat serait différent si les mêmes affirmations étaient faites par un camarade ou un voisin.

Pour conclure, je vais revenir sur ce qui me passait par la tête PENDANT mon observation de 1967 car je m'en rappelle autant que des faits, je dirais même que ce que je voyais et ce que j'en pensais me paraît indissociable.

.../...

D'abord il faut se rappeler que j'avais lu les livres de JACQUES GUERU et MICHEL, je croyais dur comme fer aux OVNI et avait très envie d'en voir un ; voilà pour le contexte psychologique.

- Malzéville, samedi 7 Octobre 1967 à 19 h 30, je suis dehors à regarder les nuages filer à toute allure, poussés par la tempête, brusquement un feu blanc comme du magnésium qui brûle, s'allume un peu au-dessus de l'horizon Sud.
- TIENS ... UNE FUSEE ECLAIRANTE ! (pas pensé du tout à un OVNI).
- des reflets, une fumée ne permettant d'évaluer une distance, le feu ne bouge rigoureusement pas malgré la tempête.
- QUE FERAIT UNE FUSEE ECLAIRANTE AU DESSUS DE LA VILLE ET COMMENT SE MAINTIENDRAIT-ELLE IMMOBILE ? (poursuite de la même idée très terre à terre).
- ELLE EST FIXEE A UN BALLON (signalons ici qu'à ces sites et azimuts, dans les années 50, à chaque foire-exposition, un ballon captif ("saucisse" d'observation d'artillerie) était amarré et faisait de la pub pour une marque de lessive ... (déjà). Réminiscence ?
- NON, C'EST PAS POSSIBLE, Y'A PAS PLUS DE RAISON AU BALLON QU'A LA FUSEE ET PUIS AVEC CE VENT CA BOUGERAIT QUAND MEME ET LA LUEUR ILLUMINERAIT LE BALLON.
- le "feu" se change en un disque parfait que j'interprète comme une sphère.
- BEN M... ALORS ! C'EST QUAND MEME PAS LA LUNE ? C'EST PLUS PETIT ... ET PUIS AVANT ??? A partir de là, j'ai conscience d'assister à de l'anormal.
- la sphère grossit, toujours rigoureusement sur place et "descend" les températures de couleur du blanc-jaune vers l'orange.
- COMPLETEMENT AHURI ... MAIS PAS LA MOINDRE HYPOTHESE "OVNI".
- un anneau de vapeur se forme autour de l'équateur et paraît entraîné dans le mouvement de rotation.
- C'EST UN STRATUS QUI EST HAPPE DANS L'ECOULEMENT HYPERCRITIQUE SUR LA SPHERE. OUI, MAIS LES STRATUS JE LES VOIS VENIR DE LOIN? ECLAIRES PAR LA VILLE ET LA CE N'EST PAS LE CAS DONC MA PREMIERE IMPRESSION A BIEN L'AIR D'ETRE LA SONNE. Toujours pas pensé OVNI.
- l'"objet" disparaît progressivement sur place en diminuant de luminosité, en descendant toujours dans le rouge et en grossissant.
- C'EST LA LUNE OBLITEREE PROGRESSIVEMENT PAR UN STRATUS. C'est à dire, M. Jimenez, que POUR M'ACCROCHER A UNE EXPLICATION RATIONNELLE, je fais abstraction de la 1ère phase, je cherche à me persuader d'avoir été illusionné sur l'augmentation des dimensions apparentes, de n'avoir pas vu venir le stratus qui devint "mon" anneau, de n'avoir pas réalisé qu'un stratus était en train de s'"épaissir", de ne plus savoir reconnaître la lune !... Alors que mon observation avait lieu dans des conditions réfutant totalement ces possibilités. Et puis, la Pleine Lune se promène rarement du côté du couchant à ces heures là ... ça ne m'a pas empêché d'aller vérifier sur un éphéméride !!! Nous voilà loin du délire soucoupique !
- C'EST PAR DEFINITION UN OVNI ET CA NE COLLE PAS DU TOUT A L'IDEE QUE JE M'EN FAIT. SENTIMENT DE FRUSTRATION ...

Arrivé à ce point, il me paraît possible d'affirmer que si les déductions de M. Jimenez sont exactes dans certains cas et doivent être envisagées pour expliquer une observation, il faut se garder de les élever à la fonction de théorème puisque dans mon cas personnel elles sont fausses. Le danger serait de les utiliser systématiquement pour permettre une réduction, toujours possible abordé ainsi, de chaque cas à une confusion induite par l'"espérance OVNI" du témoin. D'ailleurs, les accidents de chasse sont finalement rares.

Le ces raconté ci-dessus, que je certifie exact sur l'honneur, démontre que des réactions antipodiques à celles mises en évidence par M. Jimenez existent aussi et qu'il faut se méfier avant de prêter des réactions systématiques à l'esprit humain.-

LES E.T SUR LES ONDES !

Le samedi 12 février, radio Vitamine, une radio libre de Nancy, avait pour invité une personne qui prétendait avoir fait une rencontre du 3^e Type ! Pierre Haupt, animateur de l'antenne et membre du GPUN, menait l'interview.

Q : -Bonjour ! Pourriez-vous vous présenter à nos auditeurs ?

R : -Je m'appelle Jean-Pierre Fournier et je représente le mouvement Raelien pour l'Est de la France.

Q : -Quels sont les activités de ce mouvement ?

R : -Le mouvement raelien est une organisation qui est née en 1973 et qui a rassemblés des hommes et femmes de toutes races, c'est un mouvement international, et qui s'est donné comme mission, de préparer l'accueil des civilisations extra-terrestres.

Q : -Comment est née votre association ?

R : -En 1973, un individu venant d'une autre planète a pris contact avec un être de la terre, Claude Vorillon "Rael" et lui a demandé de faire connaître leur civilisation et qui ils étaient. L'association repose en fait sur la connaissance d'un message.

Q : -Sur quoi portait ce témoignage ?

R : -C'est assez révolutionnaire, en fait ce petit homme qui mesurait 1 m40 et qui est descendu de son engin, une sorte de cloche aplatie, appelé soucoupe volante a invité Claude Vorillon dans son engin. Il lui a dit : "nous vous observons, vous les hommes depuis des millénaires, depuis votre origine. A l'origine justement, on vous appris que vous étiez issus d'un hasard, d'une nécessité ; la vie était venue sur la terre à la suite d'un grand chambardement, les acides aminés s'étaient rassemblés". Et on connaît la suite puisque les théories de l'évolution prouvent que l'homme descend du singe. Parallèlement on nous apprend aussi que, en fait il n'en est rien, ce serait un bon Dieu qui aurait tout créé sur Terre. D'après cet extra-terrestre, il n'en est rien : "Nous sommes venue sur cette planète il y a des milliers d'années. Elle était vierge et nous vous avons synthétisés, nous vous avons fabriqués comme on fabrique des petites machines biologiques. Vous êtes en fait le fruit d'une expérience scientifique et nous vous observons. Maintenant vous êtes capable de comprendre ce que vous êtes et qui nous sommes, nous, car vous avez maintenant les possibilités de répéter l'expérience qui s'est produite il y a des milliers d'années sur cette terre.

Q : -Quel est le but de votre association ?

R : -Le 1^{er} objectif est de faire connaître ce message à l'ensemble de la population. Le mouvement raelien existe déjà sur différents continents, ce mouvement s'est internationalisé. Ceci pour accueillir ces êtres et pas n'importe où : -Dans une ambassade qui sera édifée pour qu'il y ait véritablement un lieu officiel où ces êtres pourront venir et nous apporter par là-même un bagage scientifique.

Q : -Quelle est la deuxième forme de votre action ?

R : -La deuxième forme, c'est recevoir et distribuer un mode d'emploi, quant au fonctionnement du corps humain. En effet ces extra-terrestres nous disent : -Nous sommes les horlogers, c'est nous qui avons fabriqué les merveilleuses machines que vous êtes. Nous vous donnons alors le mode d'emploi que vous ne connaissez pas. Vous pratiquez de nombreuses formes de méditations, de relaxations et autres, qui vous permettent d'évoluer. Il faut aller plus loin il faut affiner véritablement cette machine qu'est le corps humain. Et nous vous donnons le mode d'emploi qui va vous permettre l'éveil, un éveil fantastique de l'esprit et du corps, qui va vous permettre de vous mettre en harmonie avec l'infiniment grand et l'infiniment petit. Par là même si les individus commencent à ce découvrir, à découvrir véritablement comment ils fonctionnent, et se trouvent bien dans leur peau, et bien les sociétés vont se transformer, car une société ne peut-être transformée globalement. Il faut que ce soit les individus qui se transforment d'abord.

Q : -Mais pour votre cas, vous vous basez seulement sur le témoignage d'une personne, ou avez-vous été témoin d'une observation ?

R : -En fait il ne faut pas de foi, il ne faut pas croire ce qu'il a été dit, il faut le comprendre. Effectivement la plupart d'entre les raeliens puisque c'est comme cela que nous nous appelons, aidons rael à diffuser cette information. Nous avons pris le message, nous avons essayé de le décortiquer, de comprendre son contenu. A partir du moment où tous les éléments du puzzle se rassemblent, le tableau est véritablement net : il y a compréhension. A partir de ce moment là tout va très facilement, il n'y a plus besoin de foi, il n'est pas nécessaire bêtement, stupidement : il faut analyser le message, le décortiquer et le comprendre. Ensuite vous me demandez si il y a des témoignages si nous avons vécu des choses particulières. Pour certains d'entre nous, effectivement il y a eu apparition d'engin volant, d'ovni, de soucoupes volantes en 1976, alors que nous étions auprès de Claude Vorillon, dans un endroit isolé en pleine campagne, à un moment précis où nous devions être là. Deux engins sont apparus au dessus de nos têtes comme pour nous solidifier, nous conforter dans notre action ; des engins étaient bien présents alors qu'on ne les attendaient pas.

Q : -A l'époque, en 1976, étiez-vous beaucoup à cette apparition ?

R : -Une cinquantaine, ce n'est donc pas des témoignages qui passent inaperçus. A l'époque d'autres personnes ont-elles vu ce dont vous avez été témoins ?

R : -Aux alentours, ça je ne peux pas le dire.

Q : -Et votre réaction face à cette apparition ?

R : -Et bien nous étions d'une part surpris, d'une autre part émerveillés, car on ne s'attendait pas à cela. Et puis il y avait surtout une très joie entre nous. Mais c'était en fait une chose qui nous concernait, personnellement, ce n'était pas nécessaire d'en faire état, éclat, autour de nous. C'est quelque chose qui nous a reconforté, les cinquante personnes qui étaient là auprès de Rael.

Q : -Mais pourquoi le mot Rael ?

R : -Ra o'est lumière, el o'est élohime : la lumière des élohimes en vieux hébreux. Il faut dire aussi que élohime c'est la clé, éldime c'est un moi qui a été traduit par nos ancêtres par les copistes des temps bibliques, par "Dieu" alors qu'en réalité éldime est un pluriel. Et parcequ'il faut dire, justement, qu'on en a parlé, élohim, c'est la clé qui signifie : "ceux qui sont venus du ciel". Pas un dieu quelconque. Mais nos ancêtres n'ayant pas de connaissances scientifiques, de lieux, de repères, pour eux tout ce qui venait du ciel ne pouvait être que divin. Et ils ont transmis, par la tradition donc, un mot qui a perdu véritablement son sens, sa valeur.

Q : -Mais par exemple, je vois que vous avez un signe sur votre médaillon, je l'ai déjà vu car vous avez déjà fait plusieurs conférences dans Nancy ?

R : -C'est cela oui.

Q : -Et à l'époque, j'avais remarqué ce signe. C'est la croix de Rael ?

R : -Non, ce n'est pas la croix de Rael ! Cet emblème, c'est une stylisation de l'infini, en réalité. Ces élohims, quand on prend le symbole, est composé de trois figures ; deux triangles imbriqués l'un dans l'autre, les triangles symbolisent l'infini dans la matière, dans l'espace. Ce qui signifie l'infiniment grand comme l'infiniment petit. ce qui veut dire que les systèmes galactiques ressemblent à s'y méprendre aux systèmes qui sont à l'intérieur des atomes. Je m'explique : Ces élohims ont prouvés quelque chose, que nous prouverons un jour certainement. Ils ont compris et analysé que dans les atomes, en fait les atomes sont les univers en infiniment petit. Ce qui veut dire que dans les atomes qui composent une cellule d'un de mes doigts, il y a de la vie intelligente et organisée. Il y a des êtres qui sont posés, là, sur les planètes de l'infiniment petit, qui regardent leur ciel, sans trop savoir qu'ile me composent personnellement, ou vous, si c'est une particule de vos cheveux. Ces élohims ont prouvés donc, que sur ces atomes, c'étaient des univers, des êtres étaient dessus, eux même composés d'atomes et dans leurs propres atomes, il y avait des univers à l'échelle de leur infiniment petit.

Ca c'est ce qui est en bas. Quand à ce qui est en haut, le triangle point vers le haut, c'est le système des galaxies, qui composent en fait les éléments d'un atome de l'infiniment grand, composant par là même, une structure moléculaire avec d'autres atomes qui représentent peut être un être vivant, un homme, un animal ou un végétal posé sur une planète infiniment grande. Nous sommes en fait dans un être vivant, nous ne le savons pas, nous n'en prenons pas conscience et cet être vivant est peut être en ce moment assis sur un caillou entrain de regarder son ciel à sa dimension. Donc il y a deux triangles, l'infiniment grand et l'infiniment petit, au milieu d'eux une swastika, une croix gammée.

Q : -Oui, j'étais en train de regarder, ça me faisait peur, enfin, parce que le signe fait peur. Alors une croix gammée, pourquoi ?

R : -Ca symbolise simplement l'infini dans le temps, les deux triangles imbriqués l'un dans l'autre symbolisent l'infini, l'espace et la swastika symbolise l'infini dans le temps, le cycle. Tout est éternel, la matière est éternelle. Il y a constamment un cycle qui se renouvelle. La croix gammée ne veut rien dire d'autre.

Q : -Oui, d'accord parce que cela pourrait...

R : -Prêter à confusion... Avec quelque chose qui s'est passé il y a une quarantaine d'années.

Q : -Exactement, oui!

R : -Ca n'a rien à voir.

Q : -Pourriez vous nous parler de votre, comment pourrions nous dire, mouvement, association ? Comment est ce que vous vous rassemblez ?

R : -Nous sommes structurés actuellement en association, donc régie par la loi de 1901.

Q : -Une association donc comme les radios libres ?

R : -C'est ça, à but non lucratif. Ca s'appelle mouvement raelien. Mais on pourrait aussi lui donner un autre dénominateur, certains aiment à nous appeler secte, pourquoi pas après tout, mais j'aimerais mieux un autre mot : religion. Religion en prenant l'ethymologie du terme : religion en latin, qui relie les hommes à quelque chose. Et bien nous sommes une religion athée, basée sur l'infini la matière, l'espace, sur les sciences et sur l'homme. C'est une religion, donc qui prône l'élévation de l'homme en enlevant toute identité définitive divine ou autre.

Q : -Donc on pourrait dire un peu religion, mais donc vous dites à but non lucratif. Pourtant on m'a dit que beaucoup d'associations ou du moins groupements ufologiques, étaient bonnes ou mauvaises ; pourriez vous nous en parler. Il paraît que toute secte ou religion, il y a des personnes qui tirent profit justement sur la crédulité des gens, sur différentes choses. Pourriez vous nous parler de ces fameuses sectes par rapport à la vôtre ?

R : -En fait je ne m'occupe pas des sectes ou autres mouvements qui existent autour, c'est que s'il y a des autres associations qui existent, elles rassemblent des individus, et ces gens qui viennent à ces associations, ont du plaisir à faire partie de ces groupements. Alors qu'ils soient sectes, groupements ou autres, tant qu'il n'y a pas atteinte à la liberté de l'individu, il n'y a aucun problème. Je ne serais pas choqué, maintenant quant aux groupement ufologiques, il y en a qui sont très sérieux, qui cherchent en fait les phénomènes ovnis, ils cherchent donc à identifier ces phénomènes. C'est merveilleux, il n'y a aucun problème.

Q : -Mais ils n'avancent pas de théories.

R : -Ils n'avancent, n'émettent pas de théories. Du moins quelques unes sont émises mais c'est toujours avec beaucoup de prudence, il y a un tout petit problème, c'est que lorsque quelqu'un vient, tel Rael et leur dit voilà j'ai une réponse ; et bien ces associations ferment les oreilles, ne veulent rien entendre ne veulent rien voir et elles traitent un individu comme Rael de charlatan, ou autre parcequ'il amène une réponse. Et là il y a quelque chose qui n'est pas très clair, je subis bien souvent lors d'exposés, de conférences, des paroles assez violentes de certains ufologues. Ils n'ont pas très bien compris, en fait ils ne sont pas tolérants, pour certains, je ne dis pas tous, mais dès qu'on amène une réponse et bien c'est à craindre, c'est à croire qu'ils craignent qu'ils n'aient plus besoin d'exister. Je leur pose en fait la question

R : -C'est sûr! Et pour conclure un petit peu, une dernière question, je

voudrais vous poser une question sur cette fameuse affaire, qui a temps fait parler d'elle, cette fameuse histoire de Cergy Pontoise avec le livre de Jimmy Cieu. Pourriez vous nous donner une petite opinion sur ce livre et sur cette affaire ?

R : -ET bien je n'ai pas grand chose à dire là aussi, il y a trois jeunes garçons qui ont, parait il, été mis en contact avec des extra-terrestres. Un livre est sorti. Moi, je conseille aux gens de lire le et puis d'en tirer leurs conclusions, et je leur demanderai de lire aussi d'autres livres qui traitent de ce sujet. Je n'ai personnellement aucune opinion quant à Franck Fontaine et à son action.

Q : - Et bien je vous remercie d'être venu et d'avoir expliqué à nos auditeurs ce qu'était votre association.

Que dire de plus de cette interview, et bien tout d'abord qu'il y a eu tromperie dès le départ sur la marchandise : à savoir qu'il ne s'agit nullement d'un témoin de rencontre du troisième type (?) Comme toujours dans ce cas de contacté (ici par personne interposée) le phénomène ovni sert de support au message "religieux ou philosophique" et est vite écarté de la conversation (description de l'observation très vague) ou éludé carrément.

L'opinion de la esote sur les associations UFO est très intéressante :
-Nous, ufologues objectifs nous sommes trop incrédules et nous refusons la "révélation"...

Signalons enfin que le GPUN avait invité deux membres raeliens en 1976 pour une discussion et que ces derniers ont toujours trouvés une excuse pour refuser le dialogue.



REQUÊTES - OBSERVATIONS

ÉTAT DES CVNI

(OUIES VOLANTES NON IDENTIFIÉES)

NANCY, LE 5 février 1981

OBSERVATION D'UN PHÉNOMÈNE INUSUÉ DANS LE CIEL

Date de l'observation : mercredi 31 décembre 80
Lieu de l'observation : Pagny-sur-Moselle
Heure et durée : 21 h 30 (2 mn)
Nombre de témoins : 3 (1 retrouvé)

SUITE A CEF ARTICLE DE PRESSE : Est-Républicain (éd. Pont-à-Mousson) du 3-1-81
une enquête fut ouverte par le CFUN.

**Pas de trace
du réveil
pour les CVNI**

Il est à noter que, pour une fois,
cet article relate avec exactitude
le récit des témoins.

Deux chemins dignes de foi
ont suivi dans la soirée du
mercredi la progression d'un
objet dans le ciel. Celui-ci, pas
tres gros, avait la forme d'une
boule émettant des lumières de
toutes les couleurs de l'arc-en-
ciel. Il est apparu à l'ouest à peu
près au dessus du Chatelet et est
passé à l'est du poste II pour
ensuite disparaître au-dessus
d'Arry. Il a été visible durant
deux à trois minutes et sa pro-
gression n'était accompagnée
d'aucun bruit. La multitude des
couleurs qui entourait l'objet
valait à beaucoup étonné les
deux chemins témoins de ce
phénomène.

LE PHÉNOMÈNE :

Forme : sphère sans détail de structure apparent;
Couleurs : multicolore "toutes les couleurs de l'arc-en-ciel" (absence de vert);
Dimensions : plus petite que la lune;
Altitude : indéterminée; Distance : indéterminée; Directions : Ouest-Est;
Remarques : évolution rectiligne, vitesse très rapide, absence de bruit.

L'ENQUÊTE :

Cette observation aurait pu être particulièrement intéressante (cas rapidement
connu et enquêté, divers points de recoupement possibles par présence de témoins
situés à des postes différents...), malheureusement la réserve du seul témoin
interrogé, et l'absolu mutisme des autres (?) ont empêché de tirer des données
exploitables (chiffrables) de ce cas.